

**SYSTEM PRÁCE S PACHATELI  
DOMÁCIHO NÁSILÍ:  
ANALÝZA ONLINE PANELU EXPERTŮ**

Pro VIOLENCEOFF zpracovala Mgr. et Mgr. Pavla Malvotová

2021

# Obsah

Úvod .....	3
Cíle a metoda analýzy .....	3
Výsledky .....	3
Nástin práce s pachateli domácího násilí .....	3
Obecný rámec.....	4
Instituce .....	5
Nástroje.....	6
Závěr .....	7
Slabé a silné stránky současného „systému“ práce s původci domácího násilí (SWOT analýza).....	7
Shrnutí.....	9

## Abecední seznam použitých zkratk

AK – advokátní kanceláře

DN – domácí násilí

IC – Intervenční centra

OS – okresní soudy

OSPOD – Orgán sociálně-právní ochrany dětí

OÚ – obecní úřady

SS – organizace sociálních služeb

SZ – státní zastupitelství

PČR – Policie České republiky

PMS – Probační a mediační služba

# Úvod

## Cíle a metoda analýzy

Cílem předložené analýzy bylo jednak zmapovat **profesní zkušenosti** expertů s postupy vůči pachatelům/původcům domácího násilí (DN) a dále identifikovat **silné a slabé stránky systému** práce s pachateli/původci DN z pohledu jejich praxe.

Za účelem analýzy byl sezván **panel devíti českých expertů**, kteří se v listopadu 2020 sešli online na tříhodinovou moderovanou diskusi s týmem ViolenceOFF. Pozvaní experti se s pachateli setkávají v různých fázích procesu, patří k nim **zástupci osmi různých profesí** z řad policistů, Probační a mediační služby, městských částí Prahy, Ministerstva vnitra, státních zástupců, advokátů a psychologů. Diskuze byla se souhlasem zúčastněných nahrávána a její anonymizovaný písemný přepis byl analyzován metodou otevřeného kódování.

Jako výstupy analýzy uvádíme nejprve schematický nástin práce s pachateli na třech úrovních – obecný rámec, institucionální zajištění a konkrétní opatření. Následně se věnujeme detailnímu popisu slabých a silných stránek dle zkušeností zúčastněných expertů na každé z těchto tří úrovní. V závěrečné části prezentujeme výstupy diskuse o silných a slabých stránkách systému práce s původci domácího násilí (zpracované metodou SWOT analýzy na základě uvedených zjištění) a vyvozujeme předběžné závěry pro praxi a podněty k další diskusi.

## Výsledky

### Nástin práce s pachateli domácího násilí

Mezi nástroje práce s pachateli DN v širokém slova smyslu můžeme dle zjištění z analýzy zařadit jak obecný rámec (legislativní, politický aj.), tak konkrétní instituce (PČR, soudy, Intervenční centra aj.) a konkrétní opatření (pokuty, vykázání, programy zvládání agrese aj.). Faktory, které experti explicitně zmínili, uvádíme v tabulce 1, rozříděné podle těchto tří základních úrovní. V následujících podkapitolách se věnujeme každé úrovni zvlášť.

**Tabulka 1 Obecný rámec a relevantní instituce a nástroje využívané při práci s pachateli domácího násilí**

<b>Obecný rámec</b>	<b>Instituce</b>	<b>Konkrétní nástroje</b>
Legislativní rámec	Policie (PČR)	Pokuty
Politický rámec	Obecní úřady (OÚ)	Institut vykázání
Financování	Státní zastupitelství (SZ)	Předběžné opatření
Vzdělávací systém	Advokátní kanceláře (AK)	Specializovaný policejní tým
	Orgán sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD)	Programy zvládání agrese
	Okresní soudy (OS)	Komunity sdílení

Probační a mediační služba (PMS)

Mediace

Intervenční centra (IC)

Psychoterapie

Další organizace sociálních služeb (SS)

## Obecný rámec

Nejčastěji zmiňovaná témata související s obecnými podmínkami pro práci s pachateli DN shrnuje tabulka 2. Většina expertů se shodla na tom, že **dosavadní legislativní ukotvení problematiky práce s pachateli DN je poměrně dobrým teoretickým základem, byť v praxi příliš dobře nefunguje**. Pozitivně jsou experty vnímány zejména zákony 135/2006 Sb. a 250/2016 Sb., a na ně navazující normy. Podle mínění expertů reálné uplatnění těchto zákonů v praxi komplikují například nedostatečné znalosti a motivace pracovníků, kteří se v různých fázích s pachatelem setkávají, ale též fakt, že politicky není téma příliš prioritní. S tím souvisí také finanční bariéry omezující rozvoj programů.

Na **nedostatečné vzdělávání v oblasti** práce s pachateli DN upozornila zhruba polovina zúčastněných expertů. Neznalost se podle nich týká nových opatření a programů mezi pracovníky s pachateli DN, ale i mezi samotnými pachateli. Zřejmě i kvůli malé obeznámenosti panuje všeobecná nedůvěra v účinnost nových opatření, jako jsou psychoterapeutické programy zvládání agrese. Přitom existují i motivovaní pachatelé, kteří někdy netuší, co by jim mohlo pomoci jejich situaci řešit. Slabá obeznámenost soudců s novinkami v oblasti souvisí s tím, že není zavedeno povinné proškolení, jako například u policistů. Ani u policie však existující systém proškolení v oblasti DN, do kterého jsou zapojeny kraje, není vždy dostatečný.

Necelá polovina expertů zmínila **finanční limity**, které se v systému práce s pachateli DN projevují různými způsoby. Omezené finance v rámci sociálních služeb na jedné straně mohou vést k tomu, že se upřednostní programy pro oběti DN nebo jiné cílové skupiny, oproti programům pro pachatele DN. Případně se projeví tak, že vypsání programů pro pachatele jsou nedostatečně intenzivní a krátkodobé, což snižuje jejich účinnost. Kromě toho se nedostatek financí může odrážet i na tom, že nejsou k dispozici kvalitní (nebo žádné) znalecké posudky v rámci přestupkového řízení v oblasti DN. Konečně se dle expertů lze setkat se špatným finančním ohodnocením na úřednických pozicích, které přitom ze zákona musí být obsazeny osobami s právnickým vysokoškolským vzděláním.

Ojediněle zazněl i názor, že oblast práce s pachateli DN **nepatří k politickým prioritám**, stát projevuje jen formální zájem o problematiku, což neumožňuje hlubší pochopení a rozvoj v oblasti práce s pachateli. K tomu lze připočítat i špatný veřejný obraz některých institucí zapojených do práce s pachateli, ke kterému přispívají vyjádření některých politiků („příživnické neziskovky“).

**Tabulka 2 Obecný rámec – nejčastěji zmiňovaná témata**

<b>Téma</b>	<b>Počet expertů</b>
Legislativa	7
Vzdělávání	5
Finance	4

Pozn. Zahrnuta jsou témata, která zmínili alespoň 4 experti.

## **Instituce**

Na úrovni institucionální byla nejčastěji zmiňována témata institucionální spolupráce, otázka schopnosti orgánů činných v trestním řízení posoudit správně DN a také demotivace pracovníků zejména některých zapojených institucí (tabulka 3).

Ke spolupráci mezi institucemi se vyjádřila většina expertů. **Úroveň spolupráce mezi institucemi je přitom hodnocena nejednoznačně.** Na jedné straně je vítáno lepší propojení institucí díky vzniku sdílených elektronických databází (mezi PČR a SZ), také je ceněna spolupráce SZ se školami (umožňující detekci problému s DN v rodině) a s OSPOD, spolupráce PMS a PČR (díky sdílení informací, posílení aktivity), PMS a SS. Na druhé straně ale podle expertů existuje poměrně velký potenciál pro zintenzivnění spolupráce mezi institucemi. Zmiňují například potřebu zavedení zpětné vazby mezi institucemi o tom, jak se u pachatele dané opatření osvědčuje (mezi PMS a SS), či to, že IC by mohla být aktivnější a informovat cíleně o svých programech úřady. Někteří by ocenili větší proaktivitu neziskových organizací a dále včasné informace od PČR k SZ v případech vykazání. Někteří také zmínili potřebu povzbudit PČR k ochotnějšímu předávání informací IC a zazněl též požadavek na účast PMS úředníka na úvodní terapeutické schůzce pachatele ze strany SS.

**Demotivace** pracovníků s pachateli DN (zejména úředníků, policistů, soudců) je většinou expertů vnímána velice výrazně. Připisují jí negativní dopady jako fluktuaci pracovníků a neochotu či alibismus při práci s pachateli DN. K jejím zdrojům řadí psychické nároky práce (například proto, že se jedná často o opakované skutky a vymahatelnost sankcí za přestupky je jen slabá, pachatelé jsou často bez náhledu, nebo kvůli komplikovanosti mezilidských konfliktů obecně či stresu z nutnosti rychlého posouzení činu a pohotové reakce na něj), ale též odborné nároky (je podle nich totiž obtížné rozpoznat znaky DN, ale i správně rozpoznat křivé obvinění z DN) a nároky časové (zvláště úředníci na přestupkových odděleních OÚ bývají zavalení prací). Experti upozorňují na rozdíl v přístupech pracovníků z různých typů institucí, kdy na jedné straně je oceňována průkopnická role advokátů a nasazení policistů, zatímco negativně je nahlížena setrvačnost a nevzdělanost soudců, zahlcení úředníků na OÚ a OSPOD. Jisté rozdíly v přístupu institucí mohou panovat i na základě geografického umístění instituce (progresivní města x periferní venkov).

U necelé poloviny expertů vyvstává otázka, zda jsou **orgány činné v TŘ schopny posoudit správně** DN, ať už kvůli demotivaci, nezkušenosti, příliš úzkému pohledu na věc či propisování subjektivního názoru. Experti se obávají bagatelizace DN ze strany policistů vedoucí následně k nesprávné klasifikaci přečinu. Jako možné protiopatření navrhuji možný zásah SZ (předpokladem je ale včasné informace od policie o případu).

Několik účastníků zmínilo podle nich **neefektivní opatrovnické řízení v případech zahrnujících DN**, přičemž zásadně odmítají mediaci či terapii pachatelů DN společně s dětmi, a to kvůli riziku další viktimizace oběti, dětí. Kritizují též nekvalitní znalce v opatrovnickém řízení.

Jednotlivci byla zmíněna některá další, dílčí témata. Například se domnívají, že pro adekvátní zhodnocení DN je výhodná **širší specializace u SZ** (na DN a další vztahové delikty). Zazněl i názor, že PMS se setkává s pachateli většinou pozdě (až po odsouzení), byť je zároveň kladně hodnocena práce PMS s pachateli s účelem zasíťování s dalšími SS.

### **Tabulka 3 Instituce – nejčastěji zmiňovaná témata**

<b>Téma</b>	<b>Počet expertů</b>
Personální zdroje (nároky, demotivace, přetížení)	8
Spolupráce mezi institucemi	6
Neschopnost pracovníků správně rozpoznat DN	4

Pozn. Zahrnuta jsou témata, která zmínili alespoň 4 experti.

### **Nástroje**

Na úrovni konkrétních nástrojů pro práci s pachateli DN se hovořilo zejména o potřebě individualizovat opatření, kladech a záporech programů zaměřených na zvládnání agrese a kladech a záporech institutu vykázání (blíže viz tabulka 4).

Největší ohlas vzbudila otázka **individualizace přístupu** k pachateli DN, která je dle expertů doposud nedostatečná. Systém je nakloněn spíše represivnímu přístupu, málo se řeší příčina násilí. V důsledku chybí opora pro volbu specifických opatření a uložená nařízení jsou poměrně obecná nebo vyloženě nevhodná. Rovněž se nedostatečně vyhodnocují dopady uložených opatření, včetně samotné účasti na nich – **chybí tedy zpětná vazba** (informace ze strany PMS mohou být blokovány z důvodu zásady mlčenlivosti).

Diskutovalo se o zkušenostech s relativně novým **institutem vykázání**, ten experti hodnotí převážně pozitivně. Podle nich jde o účinný nástroj, přičemž je výhodou, že při něm odpadá nutnost souhlasu oběti, a pachatel tak nemůže vyvíjet nátlak na oběť, aby své oznámení stáhla. Problematický je ale přetrvávající strach policistů z ukládání tohoto opatření, všeobecně malá obeznámenost institucí s ním a malé praktické zkušenosti. Někteří vnímají institut vykázání jako rizikový v tom, že jde o silný zásah do života domácnosti, kdy nelze vyloučit chybné rozhodnutí o vykázání a není ošetřeno, jak se pachatel psychicky s vykázáním vyrovná. Někdy je navíc potřeba asistenci policistů v případě pachatelů postižených, seniorů apod.

Kladně byly hodnoceny zkušenosti se **specializovanými policejními týmy** fungujícími nonstop v Ostravě a Brně, umožňující přesnější identifikaci DN díky větším zkušenostem členů týmu. Rovněž **institut předběžného opatření** byl vnímán kladně, jeho výhodou se jeví být i menší finanční nákladnost oproti vazbě. Experti dále zmínili dobré zkušenosti s prodloužením **doby na podání souhlasu osoby postižené přestupkem, s nabídkou programů ve větších městech** a s **návazností více terapeutických programů** či s

**dlouhodobějšími (církevními aj.) programy.** Podle expertů mají právě takové programy potenciál umožnit sebereflexi i resocializaci pachatelů DN, přičemž je ale třeba je chápat jako součást spektra možných výsledků. Experti zmínili nutnost zaměřit se na budování důvěry klientů v program.

**Nejednoznačně byly hodnoceny terapeutické programy zvládnání agrese.** Sice jsou vnímány jako výhodná alternativa k pokutě (která mnohdy trestá i oběť) a pozitivně je hodnocena možnost námitky či odvolání vůči tomuto preventivnímu opatření pachatelem, zároveň ale panují pochybnosti o účinnosti programů. Je tomu tak kvůli experty vnímané chybějící sebereflexi pachatele, nedostatku zkušeností s programy a obavě ze zneužívání účasti na programu za účelem získání polehčující okolnosti. Experti dále upozorňují na riziko mechanického udělování tohoto opatření bez zohlednění vhodnosti pro konkrétního pachatele a fázi, ve které se nachází. Jako nevýhodu vidí slabou vymahatelnost opatření (nedodržení je pokutováno jako přestupek) a to, že do programu nelze zařadit, pokud se DN neprokáže.

Konečně jako nevhodné opatření (kvůli dopadům na oběti) bylo vnímáno využití **mediace, zvláště v opatrovnických sporech.**

#### **Tabulka 4 Nástroje – nejčastěji zmiňovaná témata**

<b>Téma</b>	<b>Počet expertů</b>
Individualizace opatření vč. zpětné vazby	6
Programy zvládnání agrese aj. terapeutické - klady	5
Programy zvládnání agrese aj. terapeutické - zápory	5
Institut vykázání - klady	3
Institut vykázání - zápory	2
Intenzita a trvání terapeutických programů	3
Nevhodnost mediace	2

Pozn. Zahrnuta jsou témata, která zmínili alespoň 2 experti.

## **Závěr**

### **Slabé a silné stránky současného „systému“ práce s původci domácího násilí (SWOT analýza)**

V závěrečné části setkání byly diskutovány silné a slabé stránky systému práce s pachateli domácího násilí. Prostřednictvím SWOT analýzy jsme následně kromě nejdůležitějších

silných a slabých stránek identifikovali také významná rizika a příležitosti vnímaná experty. Uvádíme je v tabulce 5.

**Tabulka 5 SWOT analýza systému práce s pachateli domácího násilí**

<b>Co funguje (silné stránky)</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <u>kvalitní legislativní rámec</u></li><li>• dílčí nástroje: specializované týmy policistů; standardizované nástroje pro rozpoznání DN (SARA DN); <u>institut vykazání</u> a předběžného opatření; zařazení pachatele do vícera návazných programů (typů terapie)</li></ul>
<b>Co by fungovat mohlo (příležitosti)</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• supervize či jiná (psychologická) podpora pracovníků; <u>vzdělávání</u> pracovníků na všech úrovních</li><li>• <u>posílení spolupráce</u> mezi institucemi (interdisciplinární týmy); proaktivita institucí nabízejících programy; větší specializace na DN v rámci instituce; vzdělávání ve školách (spec. pedagogové aj.) o rozpoznání DN a postupu ohlášení, způsobu práce s pachateli</li><li>• provázání péče o pachatele s potřebami oběti; <u>přizpůsobení programů na míru pachateli</u>; lepší informování pachatelů o programech; dlouhodobější a intenzivnější programy; rozšíření standardizovaných metodik pro rychlé rozpoznávání DN (screeningové nástroje); ukládání opatření ještě před odsouzením</li></ul>
<b>Co nefunguje (slabé stránky)</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• slabá politická podpora; <u>přetížení systému</u>; slabé znalosti a zkušenosti v oblasti DN a opatření (na úrovni PČR, soudů, úředníků); nedůvěra v opatření (terapie)</li><li>• <u>nevyužívání celé škály možných opatření</u>; neefektivní opatrovnické řízení (např. svěřeni pachateli péči o dítě)</li><li>• slabá vymahatelnost zapojení do programů; <u>chybějící zpětná vazba o účincích programu</u>; slabá individualizace</li></ul>
<b>Rizika</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <u>bagatelizace DN</u> v důsledku neznalosti, nezkušenosti či nezájmu, strachu; vyhoření pracovníků; pokles úrovně vzdělání úředníků; ztráta důvěry občanů v zapojené státní instituce</li><li>• zneužívání programů pachateli; <u>krátkodobé, podfinancované programy</u>, předepisované všem bez rozdílu</li></ul>



## **Shrnutí**

Závěrem lze říci, že **i když v oblasti řešení DN nastaly podle expertů v posledních cca 15 letech významné posuny** (zejména legislativního rázu, posílení spolupráce mezi institucemi, připravenost policie), **s pachateli DN se příliš nepracuje, případně nesystematicky, málo intenzivně, krátkodobě a málo individualizovaně, a tedy neefektivně.**

V panelu byla identifikována **řada možností, jak práci s pachateli zefektivnit, ať už na úrovni celých institucí nebo konkrétních opatření.** Zčásti jsou ovšem závislé na pomalých systémových změnách jako jsou navýšení financování, politická podpora, legislativní úpravy a navýšení kapacit systému. Oproti tomu některé možnosti (informování o programech ze strany organizací soc. služeb orgánům či rozšíření standardizovaných metodik ze zahraničí) by mohly představovat poměrně snadnou cestu ke zkvalitnění práce s pachateli DN.

Podnětem pro další diskuzi by mohlo být zhodnocení potřeby zviditelnit pojmenované nedostatky v reálném fungování systému práce s pachateli DN, dále též otázka umožnění zpětné vazby mezi institucemi o účincích zapojení pachatele do programu, posilování kompetencí policistů pro kvalifikaci DN a prozkoumání možností posílení důvěry veřejnosti i specialistů v programy zvládání agrese.